



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	205-25/293586
Otsuse kuupäev	06.10.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ VH EHITUSTEENUSED vaidlustus Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalameti riigihankes „A. Lauteri tänava rekonstrueerimine“ (viitenumber 293586) hankemenetluse kehtetuks tunnistamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ VH EHITUSTEENUSED, esindaja vandeadvokaat Raul Talts Hankija, Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet, esindaja Andres Aas
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta OÜ VH EHITUSTEENUSED vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta OÜ VH EHITUSTEENUSED vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 12.05.2025 avaldas Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „A. Lauteri tänava rekonstrueerimine“ (viitenumber 293586) (edaspidi Riigihange) hanketeate (edaspidi HT) ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumused kolm pakkujat, sh OÜ VH EHITUSTEENUSED.

2. Hankija 05.09.2025 käskkirjaga nr 4-1/171 tunnistati Riigihange kehtetuks (edaspidi Otsus).

3. 12.09.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ VH EHITUSTEENUSED (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Otsusele.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 18.09.2025 kirjaga nr 12.2-10/205 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 23.09.2025 ja neile vastamiseks 26.09.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **OÜ VH EHITUSTEENUSED**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vaidlustaja vaidlustab Otsuse, millega tunnistati hankemenetlus kehtetuks. Kui Hankija ei oleks hankemenetlust kehtetuks tunnistanud, oleks Vaidlustajal võimalus hankelepingu sõlmimiseks.

5.2. Hankija Otsuse õigusvastasuse põhjendused

5.2.1. Otsust põhjendab Hankija sellega, et Riigihanke tulemusel sõlmitavat hankelepingut ei ole võimalik täita RHAD-is sätestatud tingimustel, kuna kaasfinantseerija eritingimused sisaldavad fikseeritud vahetähtaegu, mida ei ole võimalik enam täita. Otsuses ei ole välja toodud, millised on need vahetähtajad.

Vaidlustaja esitas pakkumuse, milles oli lähtutud Hankija poolt soovitud vahetähtaegadest.

5.2.2. Puudub teave, millised on need kaasfinantseerija eritingimused, mida ei ole võimalik enam täita.

5.2.3. HT-s on märgitud, et juhul, kui lepingu sõlmimise viibimise tõttu, sh tulenevalt käesoleva hankemenetlusega seonduvatest võimalikest vaidlustus- ja kohtumenetlustest, ei osutu võimalikuks lepingu täitmine HT-s nimetatud kuupäeval, alustatakse lepingu täitmist Hankija nimetatud kuupäeval pärast viivitust põhjustanud asjaolu äralangemist. Seega HT-s puudusid viited vahetähtaegadele.

5.2.4. Pakkumuste esitamise tähtaja jooksul esitati kolm tähtaegadega seotud küsimust:

1) 03.06.2025 tegi pakkuja ettepaneku pikendada HD Lisa 1 „Ehitustööde tehniline kirjeldus 0807“ (edaspidi TK) sätestatud kaugkütte ja kaugjahutuse eritingimustes toodud ajavahemikku kuni 31.03.2026, mille jooksul tuleb vastavad trassid ehitada. Hankija vastas ettepanekule 09.06.2025 teatega, et Hankija on pikendanud mõlema torustiku ehitustähtaega kuni 31.03.2026, kuid kaugjahutustorustiku montaaž kuni kinnistu Liivalaia tn 33 piirini peab olema teostatud hiljemalt 30.09.2025. Samuti muutis Hankija TK lisasid 1.2.2 ja 1.2.4 (edaspidi ka Küsimus 1);

2) 18.06.2025 esitati Hankijale küsimus, mille kohaselt soojatorustiku montaaž on lubatud teha ainult ajavahemikul 15.05–15.09. Hankija on pikendanud torustike ehitustähtaega 31.03.2026. Pakkuja taotles soojatorustike montaažitähtaja pikendamist kuni 31.07.2026, sest tänaste tingimuste kohaselt ei ole võimalik torustike etteantud ajaks paigaldada ja kuni 31.03.2026

pikendatud valmimistähtaeg ei võimalda torustike paigaldada, sest küttetorustike montaažitöid tohib alustada alates 15.05.2026. Hankija vastas 26.06.2025 märkides, et soojustorustike ehitamise tähtaeg on pikendatud kuni 31.03.2026 ning soojustorustiku montaažitöid on võimalik teostada ka talvisel ajal, tuleb arvestada ajutiste torustike rajamisega ning planeerida kuni 8-tunnised soojuskatkestused (edaspidi ka Küsimus 2);

3) 12.06.2025 esitati Hankijale küsimus seoses hiljemalt 30.09.2025 Liivalaia 33 kinnistule rajatava liitumispunktiga. Pakkuja hinnangul oli tähtaeg ebarealistlik, sest torustiku tarneaeg antud perioodil on minimaalselt 8 nädalat. Pakkuja palus tähtaeg edasi lükata kuni 31.12.2025. Hankija vastas 18.06.2025 ja märkis, et on muutnud TK-d, liitumispunkti rajamise uueks kuupäevaks on 31.12.2025 (edaspidi ka Küsimus 3).

5.2.5. Ebaselgeks jääb, millisele vahetähtajale Hankija viitab.

Kaugjahutustorustiku montaaž kuni Liivalaia nt 33 piirini oli ja on teostatav. Samuti oli järgitav soojatorustike montaažitähtaeg (31.03.2026) eeldusel, et töid saab teha ka talvel. Hankija 26.06.2025 vastuses on antud selge luba teostada töid ka talvel. Liivalaia 33 liitumispunkti rajamine hiljemalt 31.12.2025 oli Hankijale vastuvõetav. Seega tähtaegadega seotud küsimused said lahendatud ja Vaidlustaja pakkumuses arvestati kõiki RHAD-is märgitud tähtaegu.

5.3. Vaidlustaja täiendas 23.09.2025 oma seisukohti.

5.3.1. TK nägi ette, et Liivalaia tn 33 piirini tehtav kaugjahutustorustiku montaaž tuleb teostada hiljemalt 31.12.2025. Vaidlustaja arvestas pakkumuse esitamisel Hankija selgitusega, et tööd tuleb teostada hiljemalt 30.09.2025 ja oli selleks valmis RHAD-is sätestatud tähtaeg (31.12.2025) on jätkuvalt reaalne ja teostatav..

5.3.2. HT p-id 2.1.4 ja 5.1.6 käsitlevad lepingu algustähtaega, mis omakorda tähendab, et need käsitlevad automaatselt ka lepingu vahetähtaegu ja lõpptähtaega. Vaidlustaja hinnangul tuleneb eeltoodud järeldus tõsiasiast, et RHAD sätestas nii tööde vahe- kui ka lõpptähtajad ja ilmselgelt olid vahe- ja lõpptähtaeg seatud arvestades tööde algusaega. Hankija on eeltoodud HT punktides selgelt sätestanud, et on arvestanud tähtaegade edasilükkamisega. Vaidlustaja ei nõustu Hankija üldise väitega, et tähtaegade edasilükkamine ei olnud võimalik.

5.3.3. Hankija ei ole esile toonud vigu RHAD-is. Hankija on välja kuulutanud uue riigihanke sama hankelepingu esemega (viitenumber 299911) ning Liivalaia tn 33 piirini tehtava kaugjahutustorustiku montaaži tähtaega on pikendatud kuni 31.03.2026. Seega on tegemist tähtajaga, mida sai ja saab muuta. Sama esemega riigihanke väljakuulutamise tõttu on ka ilmne, et Hankija vajadused ning võimalused ei ole muutunud.

6. Hankija, **Tallinna Keskkonna- ja Kommunaalamet**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Hankija lähtub hanketingimuste koostamisel konkreetse hankega seotud asjaoludest ja enda vajadustest. Samuti on Hankija seotud enda poolt seatud tingimustega ning tal ei ole pakkumuste hindamise etapis võimalik enam tingimusi muuta.

Vaidlus puudub selles, et Riigihankes esines nõue soojatorustiku ehitustööde/montaaži teostamiseks kindlal ajal.

6.2. Vaidlustaja väidab, et on pakkumuses järginud RHAD-is märgitud vahetähtaegu hoolimata sellest, et neid on muudetud küsimuste-vastuste voorus. RHS § 46 lg 3 kohaselt riigihanke alusdokumentide kohta esitatavad selgitused või selgitamist võimaldavad dokumendid ei tohi sisaldada uut teavet, ilma milleta ei ole pakkumuste esitamine võimalik või muutuksid juba esitatud pakkumused riigihanke alusdokumentidele mittevastavaks või muutuks nende sisu. Selgituste ja selgitamist võimaldavate dokumentide alusel on keelatud riigihanke alusdokumente muuta.

6.3. TK p-is 4.5.4 on sätestatud, et kaugjahutustorustike tööde planeerimisel tuleb arvestada, et kaugjahutustorustiku montaaž kuni kinnistu Liivalaia tn 33 piirini peab olema tehtud hiljemalt 31.12.2025. TK p-is 4.5.5 on mh sätestatud, et kaugjahutustorustike ehitustööd tuleb teostada vastavalt AS Utilitas Tallinna Soojus jahutustorustiku ehitustööde läbiviimise eritingimustele (lisa 1.2.2). Nimetatud eritingimuste (lisa 1.2.2) p-is 6 on märgitud, et *Planeerimisel tuleb arvestada, et kaugjahutustorustiku montaaž kuni kinnistu Liivalaia tn 33 piirini peab olema tehtud hiljemalt 30.09.2025. Sama dokumendi p 6.1 sätestab: „Arvestada, et Liivalaia tn 33 kaugjahutustorustiku kuni kinnistu Liivalaia tn 33 piirini ehitustööde tähtaeg on 30.09.2025.a.* Lisaks TK ning TK lisa vahelistele vastuoludele tuleb arvestada ka asjaoluga, et eraldi on käsitletud nii ehitustöid kui ka kitsamalt montaaži (toote detailide ja sõlmede üksteise suhtes orienteerimine, kindlas järjekorras kokkupanemine ja kinnitamine – st tegemist pole üksüheste mõistetega). Tähtaegade vastuolusid on Vaidlustaja mõistnud.

6.4. RHS § 46 lg 3 kohaselt ei tohi küsimuste-vastuste voorus selgitustega alusdokumente muuta. Isegi kui tõlgendada eelnimetatud vastuolusid selliselt, et kehtib 30.09.2025, siis arvestades kas või hankemenetluses lepingu sõlmimise ooteaega, ei oleks võimalik lepingut nõuetekohaselt täita.

6.5. Nn edasilükkumise klausel RHAD-is ei saa kehtida Riigihanke vahetähtaegadele, sest neid ei ole tingimuses nimetatud – Vaidlustaja viidatud punkt räägib vaid olukorrast, et kui nimetatud kuupäeval lepingu täitmist ei alustata, siis hakatakse lepingut täitma hiljem, küll aga puudub igasugune viide vahetähtaegade muutumisele.

6.6. Isegi kui ka lugeda mõnda Hankija tegevust menetlusveaks, oleks lõpptulemus olnud siiski selline nagu Otsuses.

6.7. Hankija esitas 26.09.2025 täiendava seisukoha.

6.7.1. Vaidlustaja arvates lükkusid probleemsed vahetähtajad automaatselt edasi ning Hankijal puudus alus Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks.

Hankija on seotud enda poolt seatud tingimustega ning tal ei ole pakkumuste hindamise etapis võimalik enam vastavaid tingimusi muuta. TK sätted käsitlevad küll lepingu täitmise algustähtaega, kuid ükskõik millise tõlgendamismeetodi kasutamisel jääb selgusetuks, kuidas selline punkt saaks käsitleda lepingu vahetähtaegu ja lõpptähtaega.

6.7.2. Hankija jääb seisukohale, et TK säte (nn edasilükkumise klausel) on mõeldud selliseks juhuks, kus alguses lepingu täitmine viibib. Kui Hankijal oleks olnud tahe vahetähtaegade paindlikkuse tagamiseks, oleks vastavad vahetähtajad olnud sõltuvuses perioodiga lepingu sõlmimisest, kuid RHAD-is on tegemist konkreetsete kuupäevadega, mis on muutnud lepingu mittetäidetavaks.

6.7.3. Vaidlustaja väidab, et kui Hankija on alustanud uut riigihanget siis järelikult oli võimalik vahetähtaegu muuta. Hankija on selgitanud, millises osas on vahetähtajad vastuolulised. Tähtaegade muutmine on võimalik ainult riigihanke alusdokumentide muutmisega või juba sõlmitud lepingu muutmisega RHS §-i 123 alusel (ja seal sätestatud võimaluste piires. Praeguses menetlusstaadiumis ei ole see aga mitte ainult võimatu vaid ka õigusvastane.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. RHS § 73 lg 3 p 6 ei sätesta konkreetseid aluseid, millistel juhtudel on hankija õigustatud hankemenetluse RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks tunnistama. Määratlemata õigusmõiste

4 (7)

põhjendatud vajaduse korral sisustamisel on nii Euroopa Kohtu kui ka Eesti kohtute praktika siiani tunnustanud hankemenetluse kehtetuks tunnistamise otsustamisel hankija väga laia diskretsiooniruumi. Põhjendatud vajadus võib olla nii hankijast sõltumatu kui ka hankijast tulenev, see ei pea olema kaalukas või oluline (Euroopa Kohtu otsus C 27/98, p-id 23 ja 25), kuid see ei tohi olla meelevaldne. Eesti kohtud on olnud seisukohal, et hankemenetluse kehtetuks tunnistamisel on õiguspärane iga kaalutlus, mis on kooskõlas riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega ning on reaalne (Tallinna Ringkonnakohtu otsus 3-18-452, p 13 teine lõik). Vaidlustuskomisjon möönab, et Hankija Otsuse põhjendus on äärmiselt lakooniline (*Hanke tulemusel sõlmitavat hankelepingu ei ole võimalik täita hankes olnud tingimustel. Kaasfinantseerija eritingimused sisaldavad fikseeritud vahetähtaegu, mida ei ole võimalik enam täita*), kuid on vaatamata sellele seisukohal, et koos vaidlustusmenetluses esitatud selgitustega on võimalik nende sisu Otsuse kehtetuks tunnistamise õiguspärasuse kontrollimiseks piisavalt mõista (Riigikohus on otsuse 3-20-1198 p-is 21 möönnud, et *vaidluse korral saab aga hankija otsuse põhjendusi kohtumenetluses täpsustada*).

8. Vaidlustuskomisjon saab Otsuse põhjendustest ja Hankija selgitustest aru selliselt, et Riigihanke kehtetuks tunnistamise põhjendatud vajadus on praegusel juhul Hankijast tulenev, kuna Hankija on andnud Riigihankes vastuolulisi selgitusi (lubanud selgitustega tähtaegade muudatusi, mida ta ei ole RHAD-is fikseerinud või on teinud seda puudulikult – Küsimused 2 ja 3) ja RHAD-is kehtivate tähtaegade järgmine hankelepingu nõuetekohaselt täitmiseks ei ole enam võimalik. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et RHAD-is sätestatud tähtaegade järgmise võimatus võib iseenesest põhjendada Riigihanke kehtetuks tunnistamist RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel.

8.1. Vaidlustuskomisjon leiab, et isegi kui Hankija minetused selgituste andmisel ei peegeldu otsesõnu Otsusest, on need seotud Hankija Otsuses esitatud põhjendusega tähtaegade järgmise võimatusest.

8.1.1. Küsimusega 2 seoses antud Hankija selgitus (sõnum ID: 978663), et *soojustorustike ehitamise tähtaega on pikendatud kuni 31.03.2026.a* ei ole õige – TK lisa 1.2.4 p-ist 1 nähtub jätkuvalt, et *soojustorustiku montaaž [on] lubatud teostada ajavahemikus (15.05-15.09)*. Olukorras, kus tööde lõpp on 31.03.2026 (TK lisa 1.2.4 p 7), ei saa olla vaidlust, et RHAD-is lubatud ajavahemik soojustorustiku montaažiks oli 15.05-15.09.2025 (mitte nt 2026). Seega Hankija ei ole lubatud muudatust RHAD-i sisse viinud ja pakkumuse esitamisel kehtis RHAD, kus ajavahemik soojustorustiku montaažiks oli 15.05-15.09.

Hankija on selgituste andmisel rikkunud RHS § 81 lg-s 1 sätestatud kohustust muuta RHAD-i, kui muudetakse mis tahes RHAD-i tingimusi, sh RHAD-i erinevates dokumentides sätestatud vahetähtaegu, ja ka RHS § 46 lg 3 viimast lauset, mis keelab selgituste alusel RHAD-i muuta.

8.1.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et nimetatud Hankija õigusvastane tegevus (Hankija on enne pakkumuste esitamist Riigihankes osalemisest huvitatud isikutele selgitanud, et muudab RHAD-i, aga pole seda tegelikult teinud) on selline menetlusviga, mida Hankija ei saa pärast pakkumuste esitamise tähtaja saabumist enam kõrvaldada, kuid mis iseenesest seavad ohtu nii Riigihanke läbipaistvuse kui ka kontrollitavuse (RHS § 3 p 1). Selline Hankija viga hankemenetluses põhjendaks iseenesest juba piisavalt Hankija huvi Riigihankega mitte jätkata.

8.1.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja, ega ükski teine pakkuja, ei saanud pakkumust üles ehitada (vahe)tähtaegadele, mis ei tulenenud RHAD-ist vaid Hankija õigusvastastest selgitustest. Seega Otsuses esitatud Hankija põhjenduse, *Hanke tulemusel sõlmitavat hankelepingu ei ole võimalik täita hankes olnud tingimustel*, asjakohasust Riigihanke kehtetuks tunnistamisel tõendab antud juhul ka see, kui pakkuja(d) on esitanud pakkumuse Hankija selgituses esitatud vahetähtaegadest lähtudes tegeliku kavatsuseta RHAD-is sätestatud kehtivaid vahetähtaegu hankelepingu täitmisel järgida.

Vaidlustuskomisjonile arusaadavalt on sellise pakkumuse esitanud ka Vaidlustaja: Vaidlustaja väidab, et soojatorustike montaaži tähtaeg (31.03.2026) oli Otsuse tegemisel järgitav eeldusel, et töid saab teha ka talvel. Vaidlustajal sellist eeldust olla ei saanud - ajavahemik soojustorustiku montaažiks oli 15.05-15.09 (kevad, suvi, sügis 2025) ja Vaidlustaja eeldus tööde tegemisest talvel ei põhine kehtival RHAD-il. Seega Vaidlustaja ei ole oma pakkumuses pakkunudki soojatorustike montaaži RHAD-is sätestatud tähtajaks (30.09.2025).

8.1.4. Isegi mööndes, et Otsuse tegemise ajahetkel ei olnud tähtpäev (15.09) veel saabunud, on fakt, et selleks ajaks (05.09.2025) ei olnud Hankija veel võtnud Riigihankes vastu ka otsuseid, mis oleksid võimaldanud tal jõuda hankelepingu sõlmimiseni enne vahetähtaja saabumist, sh ei olnud hakanud kulgema ooteaeg hankelepingu sõlmimiseks (14 päeva), rääkimata sellest, et pakkujale oleks jäänud aega reaalselt tööde teostamiseks, so soojustorustiku montaažiks.

8.1.5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija põhjendus, mille kohaselt *hankelepingut ei ole võimalik täita hankes olnud tingimustel*, on õige vähemalt soojatorustike montaaži tähtaega puudutavas osas.

Käesoleva otsuse tegemise ajaks on soojustorustiku montaažiks RHAD-is sätestatud tähtaeg igal juhul möödas ja *Hanke tulemusel sõlmitavat hankelepingut ei ole võimalik täita hankes olnud tingimustel* isegi juhul, kui heita Hankijale ette Otsuse vähest põhjendamist.

8.2. Küsimusega 3 (1. küsimus) seoses antud Hankija selgitus (sõnum ID: 976018), et *Hankija on muutnud tehniliste kirjeldust ei ole samuti kõikide RHAD-i dokumentide osas õige, kuna Hankija on vastuseks küsimusele (palun Hankijal tähtaeg edasi lükata 31.12.2025 kuupäevani)* lubanud muuta lisaks TK p-ile 4.5.4 ka TK lisa 1.2.2 p-is 6 sätestatud tähtaega (*kaugjahtustorustiku montaaž kuni kinnistu Liivalaia tn 33 piirini peab olema tehtud hiljemalt 30.09.2025*), kuid ei ole seda teinud. RHAD on selle tähtaja osas ebaselge (vastuolus RHS § 3 p-ga 1) ja kehtib TK-s tähtajaga 31.12.2025, kuid kaasfinantseerija eritingimustes (TK lisa 1.2.2 p 6) nõudega nende tööde teostamiseks 30.09.2025. Vastuolu RHAD-i erinevates punktides kehtestatud vahetähtaegade vahel ei muuda fakti, et sisult õige on ka Otsuse põhjendus, et *Kaasfinantseerija eritingimused sisaldavad fikseeritud vahetähtaegu, mida ei ole võimalik enam täita*.

Vaidlustaja on oma pakkumuses, dokumendis *Ehitusobjekti töökorraldusplaan Kaugküttetorustiku osa* lk-l 3 märkinud, et *Toru montaažitööde eeldatav ajavahemik jääb ajaperioodi 30.09.25 kuni 31.03.26*, st et ka Vaidlustaja pakkumusest nähtuvalt ei ole kaasfinantseerija eritingimustes fikseeritud vahetähtaega (30.09.2025) võimalik täita.

9. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et HTp p 2.1.4, mille kohaselt *Juhul kui lepingu sõlmimise viibimise tõttu, sh tulenevalt käesoleva hankemenetlusega seonduvatest võimalikest vaidlustus- ja kohtumenetlustest, ei osutu võimalikuks lepingu täitmine hanketeates nimetatud kuupäeval, alustatakse lepingu täitmist hankija poolt nimetatud kuupäeval pärast viivitust põhjustanud asjaolu äralangemist* (edaspidi Tingimus), oleks olnud kohaldatav ka Riigihankes ja Hankijal puudus konkreetset juhul vajadus (vahe)tähtaegade järgimatuse tõttu Riigihanget kehtetuks tunnistada.

9.1. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et Tingimus puudutab ainult hankelepingu täitmise algust, mitte RHAD-is sätestatud muid vahetähtaegu või hankelepingu lõpptähtaega. Tingimuse kohaselt saaks lepingu sõlmimise viibimisel hankelepingu täitmist alustada Hankija poolt nimetatud kuupäevast, kuid selle tagajärjel ei nihku automaatselt edasi RHAD-is sätestatud vahetähtajad või hankelepingu täitmise tähtpäev (selleks oleks vaja muuta TK-s (nt lisa-des 1.2.2 ja 1.2.4) sätestatud torustike ehitamise (eri)tingimusi).

Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu nt RHAD Lisa 4 Lepingu projekt p-ile 14.4, mille kohaselt on vääramatu jõu esinemisel ettenähtud nii lõpptähtaja kui ka vahetähtaegade pikenemine ja pikenemise periood järgmiselt: *Vääramatu jõu esinemisel pikeneb tööde lõpptähtaeg, samuti 6 (7)*

kõik ajagraafikus ettenähtud vahetähtajad nimetatud asjaolude esinemise perioodi võrra.
Vaidlustaja poolt viidatud Tingimus ei ole analoogsed sisus.

9.2. Kui RHAD-is sätestatud vahetähtajad hankelingu täitmisel üldse mingit tähtsust ei omaks ja oluline oleks vaid see, et pakkuja peab kinni lõpptähtaegadest, siis puudus Riigihankes vajadus RHAD-is üldse vahetähtaegu sätestada ja Riigihankes osalemisest huvitatud isikutel puudus vajadus vahetähtaegadega seotud küsimuste (nt Küsimused 2 ja 3) esitamiseks ja nende tähtaegade pikendamise taotlemiseks. Samas on Vaidlustaja ilmselgelt pidanud vajalikuks need küsimused Hankijale esitada. Seda, et vahetähtaegadega pidid pakkujad pakkumuses arvestama ja need omavad lepingu täitmisel tähtsust, näitab mh viidatud lepingu projekti p 14.4, mis reguleerib mh ka vahetähtaegade pikenemist vääramatul jõe esinemise põhjusel.

10. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et RHAD-is sätestatud (vahe)tähtaegade järgimise võimatus pakkumus(t)es, millele eelnes Hankija õigusvastane tegevus selgituste andmisel, võis omada sellist mõju Riigihanketele, et seetõttu esines Hankijal põhjendatud vajadus Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel.

11. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk